**„ALKALMAZHATÓSÁGI PROBLÉMÁK” KEZELÉSE, AVAGY METODIKAI SEGÉDANYAG A KÍSÉRLETI 9. TÖRTÉNELEM TANKÖNYVET TANÍTÓ KOLLÉGÁKNAK**

***Kísérleti Tankönyvek Történelem 9****.* című kötet szinte egyetlen **pozitívuma**, a benne található színes, **gazdag forrásanyag**. Forrásnak tekintjük a szöveges (elsődleges és másodlagos szövegeket) forrásokon túl a térképeket, képeket, karikatúrákat, adatsorokat, ábrákat, diagramokat is. Metodikai szempontból viszont a tankönyv egyik **legproblémásabb része a források feldolgozása, illetve a feldolgozás megtanításának elhanyagolása**. Ez utóbbi 9. osztályban különösen fontos lenne, itt alapozható meg „középiskolás fokon” az értő olvasás és forráselemzés, amely szerintünk a történelemtanítás kiemelt célja.

A tankönyvben sok a feladatokkal ellátott **forrásszemelvény** (159 részlet), és több jó példát is találhatunk a forráselemzésre. Tipikus hiba azonban, hogy nem mindig egyértelmű vagy gyakran hiányzik a forrás születésének időpontja. Ha megadták a forrás dátumát, az nem szerepel az elemzés szempontjainál. Ritka a különböző források, forrástípusok összevetése, és az ebből fakadó forráskritikai szempont mind a főszövegben, mind a források feladataiban. Hiányosságnak tartjuk, hogy a forrás szerzőjének motivációira, hozzáállására, szempontjaira, esetleges elfogultságaira csak elvétve található reflektálás.

A tankönyv impozáns, látványos, jó minőségű és jól látható **képanyaga** (**250 kép és  
1 karikatúra**, valamint a fejezetnyitó képek és a címlap) is **inkább illusztráció**, mint  
a tananyag része, ugyanis **113 képhez és a karikatúrához** egyáltalán **nem tartozik** **kérdés**, **feladat**. Természetesen nem szükséges minden portréhoz kérdést rendelni, de a **képek többsége adna elemezni valót**.

Sok képről nem derül ki, hogy nem egykorú vagy nem korhűnek tekinthető későbbi (többnyire 19. századi) ábrázolás – ez igaz a címlapra is. A tankönyvi képek egy része rekonstrukciót ábrázol, anélkül, hogy ezt a diák számára világossá tenné.

A tankönyvben **6 diagram, 43 táblázat (adatsorok, összefoglalók, kronológiák) és   
47 ábra** kapott helyet. Ezek legfontosabb funkciója, hogy segítsék a tananyag megértését.  
A táblázatok **nagyobb része alkalmas** ennek a feladatnak a betöltésére, **az ábrák tekintélyes része azonban nem**, sőt **néhol kifejezetten zavarják a megértést**.

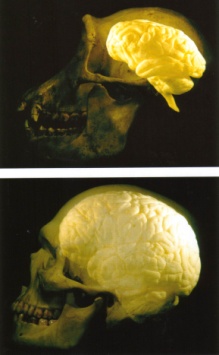
**A forrásokhoz rendelt kérdések, feladatok** a könyv különösen kiforratlan elemei. A tanulhatóság-taníthatóság szempontjából, **a különböző didaktikai szintű és célzatú kérdések, feladatok nem válnak külön,** s így nehéz használni ezeket például differenciálásra. **Kevés a gondolkodtató, elemző kérdés**, a könyv nem kérdez rá az okokra, **nem kéri a vélemény indoklását**. Esetenként **több szövegértési és munkáltató feladat** alkalmazása is szerencsés lenne.

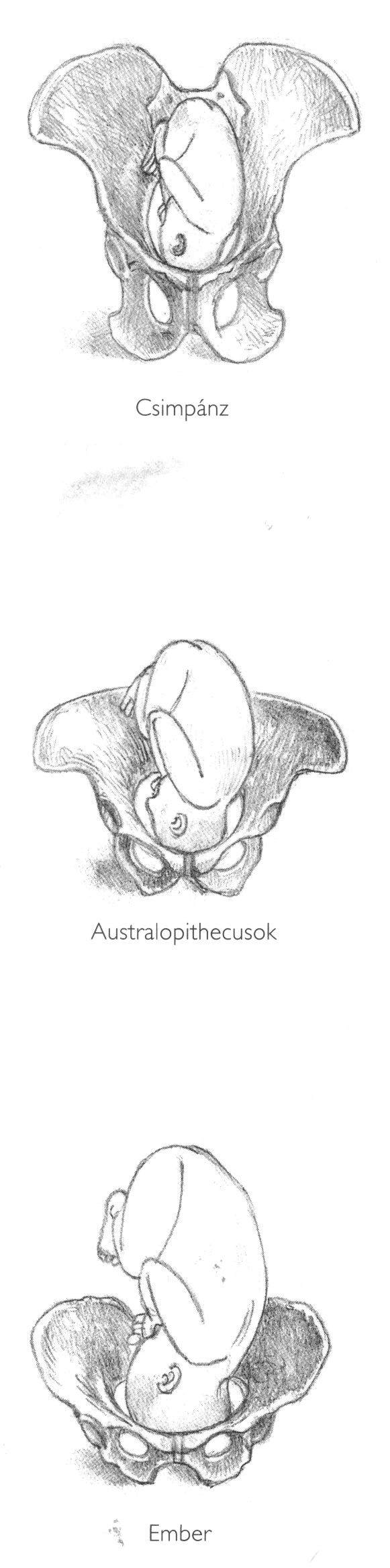
**BEVEZETÉS A FORRÁSELEMZÉSBE**

Véleményünk szerint érdemes a 9. évfolyam kezdeti időszakában, minden órán egy-egy tipikus forrástípussal és annak elemzési módjával megismerkedni. Természetesen úgy, hogy a források illeszkedjenek az amúgy is előkerülő témákhoz. Ez az „alapozó szakasz” természetesen bármilyen későbbi korszaknál, témánál is „bevethető”, ha problémásnak érezzük diákjaink forrásfeldolgozó képességeit. A 9. osztály legelején, az őskor és az Ókori Kelet kapcsán viszonylag kevés a megtanulandó anyag, így talán szoríthatunk minderre időt, amely később megtérülhet.

Alább példákat mutatunk egy-egy lehetséges megoldásra, hangsúlyt helyezve a forrásokhoz kapcsolódó kérdésekre. **Ezek a források nem szerepelnek a 9. évfolyamnak készült Kísérleti tankönyvben**. Próbáltunk standard kérdéstípusokat mellékelni a forrásokhoz, hogy a legfontosabb elemzési szempontok rögzüljenek. Ezeket a forrásokat közös feldolgozásra szántuk. A válaszokat csak abban az esetben adjuk meg, ha azok túlmutatnak a konkrét forrásból kiolvasható/leolvasható információkon.

## **Hogyan elemezzünk rajzokat? Az emberré válás**

*Egy csimpánz és egy mai ember agyának mérete*

**** *Egy csimpánz, egy Australopithecus és egy mai ember magzata, születés előtt, az anyja medencecsontjához viszonyítva*

**Elemzési szempontok, kérdések:**

**1.) Mit kell tudnunk a forrásról?**

A két ábra leegyszerűsítve, érzékletesen, rajz segítségével mutat be valamilyen összefüggést.

**2.) Milyen információk olvashatóak le a rajzokból?**

Az első kép szerint, legközelebbi rokonaikhoz, állati „unokatestvéreinkhez” képest az embernek nagymértékben megnőtt a testéhez viszonyított agymérete, illetve az agyának barázdáltsága. A második ábra szerint megnőtt a világra hozott magzat mérete, miközben a csípőcsont összeszűkült.

**3.) Milyen következtetéseket vonhatók le ezekből az információkból?**

Az első ábra szerint nyilvánvaló a kapcsolat az agy méretének és barázdáltságának (komplexitásának) növekedése és az értelmi fejlődés között, legalábbis egy bizonyos mértékig. (Ne feledjük, hogy a Neander-völgyi agya nagyobb volt a mai emberénél, illetve, hogy a mai ember agyának átlagos mérete hatalmas egyéni különbségeket foglal magában – az értelmi képességek viszont nem ennek mértékében változnak). Logikus következtetésnek tűnik, hogy a bonyolultabb agy miatt az embergyerek lassabban éri el a teljes érett, felnőtt kort, mint például egy majom.

A magzat növekedése (különösen a nagyobb agykoponya) és a csípőcsont szűkebbé válása (ami feltehetően a felegyenesedés következménye) nehezebbé, fájdalmasabbá és kockázatosabbá teszi a szülést, mint az állatvilágban.

Ez azt is jelentette, hogy anya és csecsemője az őskori szavannán aligha maradhatott volna életben a közösség segítsége nélkül. Így az ember már csaknem kétmillió éve „arra volt ítélve”, hogy szorosan együttműködő csoportokat hozzon létre.

## **Hogyan értelmezzünk egy diagramot? *A tiszapolgári sírok LELETEI***

**Elemzési szempontok, kérdések:**

**1.) Mit kell tudnunk a forrásról?**

A forrás egy diagram, tehát egy adatsort megjelenítő ábra.A régészek Tiszapolgár közelében egy Kr. e. 5. évezred végéről származó település romjait ásták elő. A temetőjükben 149 sírt találtak, ezek legfontosabb adatait tartalmazza a diagram.

**2.) Milyen információk olvashatóak le a diagramról?**

**a.) Melyik korosztály halandósága volt a legmagasabb?**

**b.) Milyen hosszú élettartamra számíthattak?**

**3.) Milyen következtéseket vonhatunk le az adatokból?**

**a.) Mi magyarázza a magas halálozási adatokat?** Hogy a halálozások többségét betegségek okozhatták, amelyek mögött a higiéniás viszonyok, az orvoslás fejletlensége és talán az egyoldalú táplálkozás állhatott.

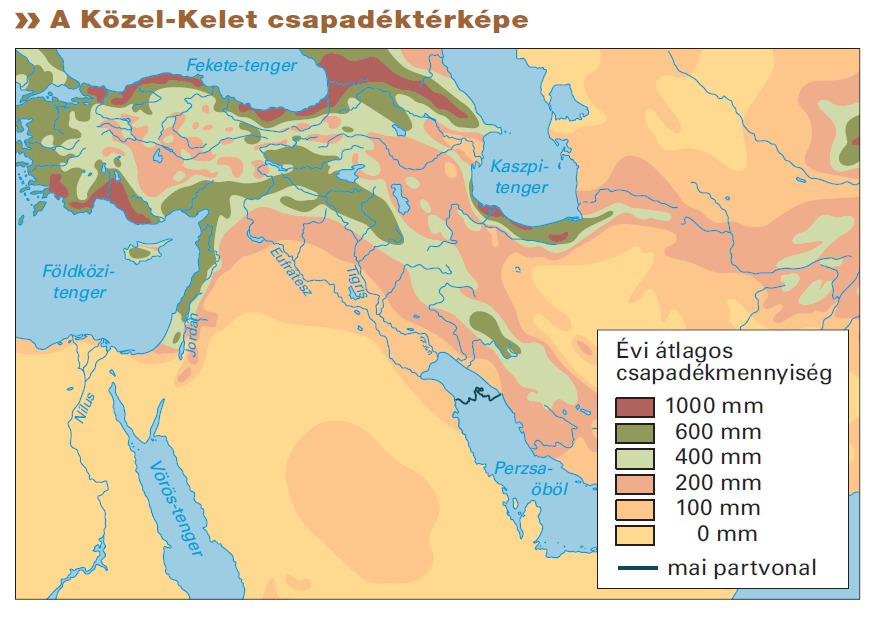
**b.) Milyen szerepe lehetett az időseknek?** Azokban a társadalmakban, amelyekben még az írást sem ismerték, nagyon értékes lehetett az a tudás, amely csak az öregek emlékeiben őrződött meg. Könnyen elképzelhető, hogy nagyobb társadalmi megbecsülés övezte az időseket.

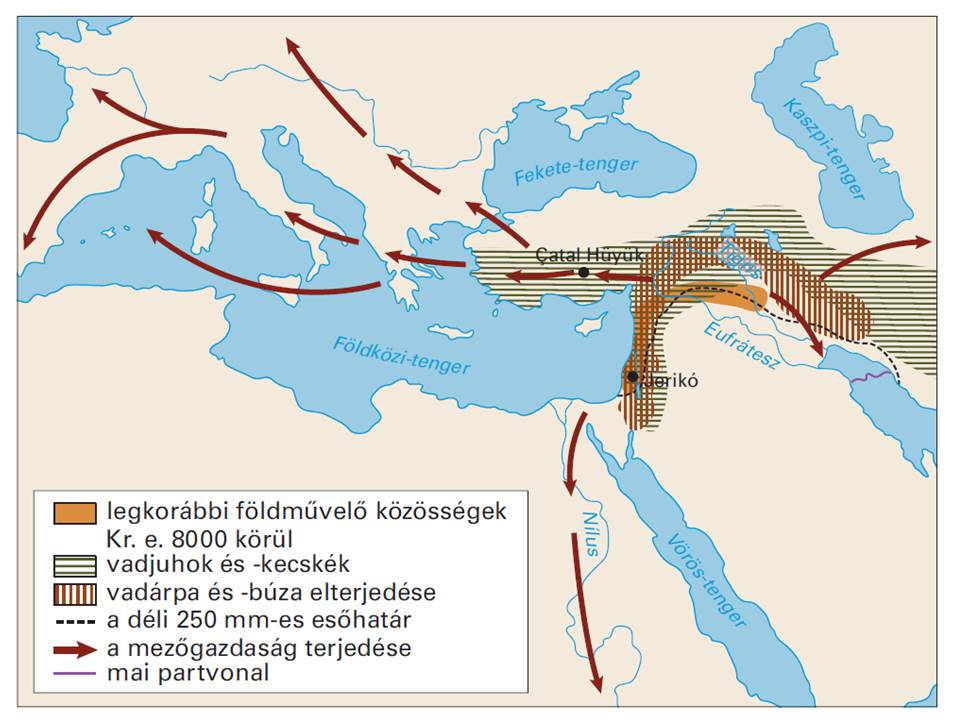
**4.) Milyen kérdések lehetnek még, amelyeket nem tudhatunk meg az adatsorból, de érdemes lehet utánanézni?**

**a.) Milyen tárgyakkal (melléklettel) temették el halottaikat?**

**b.) Hogyan néztek ki a sírok?**

## **Hogyan értelmezzünk térképeket? *A „termékeny félhold”***

****

*****A termékeny félhold*

**Elemzési szempontok, kérdések:**

**1.) Milyen típusú a forrás, mi a forrás „műfaja”?**

**2.) Milyen információk olvashatóak le a térképekről?**

**a.) Milyen adatokat ábrázoltak a térképen?**

**b.) Hogyan használható a két térkép együtt?**

**c.) Mely területnek „termékeny félhold” a neve?**

**d.) Miért kaphatta ezt a nevet?**

**e.) Milyen irányban terjedtek el a mezőgazdasági ismeretek?**

**3.) Milyen következtéseket vonhatunk le a térkép adataiból?**

**a.) Miért a „termékeny félhold” területén kezdődött a mezőgazdasági termelés?**

**b.) Miért az „esőhatár” fölött kezdődött a növénytermesztés, miért nem a még termékenyebb áradmányos síkságokon?** A növénytermesztés és állattenyésztés olyan ismereteket követelt, amelyre az emberek csak hosszas kísérletezés után tehettek szert. Az öntözés biztosítása hasonlóképpen bonyolult ismereteket követelt – nehezen elképzelhető, hogy egy emberi közösség egyszerre kezdett volna minden területen kísérletezni.

Ráadásul, nem kell öntözési szakembernek lennünk, hogy belássuk: a gátak, csatornák, vízemelők megépítése és karbantartása túl nagy feladat egy kis közösségnek. Nagyobb emberi csoportok pedig már csak a mezőgazdaság kialakulása után alakultak ki.

## **Hogyan értelmezzünk egy tárgyi emléket? *Tutanhamon ládája***



**Elemzési szempontok, kérdések:**

**1.) a.) Mit kell tudnunk a forrás eredetéről?**

A fáraókat kincsek tömegével együtt temették el, de ezeket már az ókorban szervezett bandák fosztogatták, korrupt tisztviselők segítségével. Szenzációt keltett, amikor az 1920-as években megtalálták a Kr. e. 14. századi Tutanhamon sírját: ő volt az egyetlen fáraó, akinek sírját nem fosztották ki teljesen már az ókorban. Ezt valószínűleg annak „köszönhette”, hogy nem számított jelentős fáraónak: gyermekként került a trónra, s 18-19 éves korában már meghalt.

**b.) Mi a forrás „műfaja”?**

A sírban talált értékes tárgyak egyike volt ez a festett láda.

** **

**2.) Milyen információk olvashatóak le a „festményről”?**

**a.) Mit ábrázolnak a képek a láda oldalain?** A fáraót hadserege élén rohamozva mutatja, az egyik oldalon a núbiaiak, a másikon az ázsiaiak ellen.

**b.) Hogyan harcolnak, milyen fegyverzetet használnak?**



**3.) Milyen következtéseket vonhatunk le?**

**a.) Mennyire hiteles a fáraóról festett kép? Mennyire törekedett egyáltalán a festő „a valóság” ábrázolására?**

**b.) Mi volt a festő célja az ilyen ábrázolással?**

**c.) Milyen eszközökkel ábrázolja a festő a fáraó hatalmát?**

## **Hogyan elemezzünk írásos forrásokat** és mennyiben segít, ha a forrást összevetjük egy képpel? ***Egy asszír uralkodó felirata***

**** *Asszurbanipal lakomája*

*Asszurbanipál és felesége egy kertben mulat. Balról az egyik fán az éppen akkor legyőzött elámi király feje lóg.*

„Később ezek a királyok, mindenki, akit kineveztem, vétkeztek a nekem fogadott eskü ellen. Lázongó beszédeket mondván: »Kössünk egymással szerződést. Az országot [Egyiptomot] egymás között osszuk fel, ne legyen közöttünk idegen az úr!« Hadvezéreim úgy értesültek ezekről a szavakról, hogy a lovas küldöncöket a leveleikkel együtt elfogták, és meglátták aljas terveiket. Ezeket a királyokat fogságba ejtették. A kezükre adott javakat, a[z irántuk tanúsított] kegyességemet számon kértem tőlük. És Szaisz, Pindidi, Szinu városok lakóit és a többi városokat, amelyek hozzájuk csatlakoztak, gonoszat terveltek, nagyot, kicsit egyaránt fegyverrel öldöstek le katonáim, mígsem egy sem maradt bennük életben. A hulláikat oszlopokra aggatták. A bőrüket lenyúzták, a városok falára vonták fel.

Az említett királyokat, akik gonoszul fellázadtak Asszíria katonái ellen, élve hozták elém Ninivébe. Közülük Nekóval kegyelmet gyakoroltam, az életét meghagytam. A korábbinál szigorúbb egyezséget kötöttem vele írásban. Színes szőttes ruhákba öltöztettem, királyi hatalma jelvényeként aranyláncot csináltattam neki, aranygyűrűket húztam az ujjaira. Kocsit, lovakat, öszvéreket bocsátottam a rendelkezésére, hogy uralkodóhoz méltóan vonulhasson fel. Hadvezéreimet vele együtt küldtem szövetségeseiként. Arra a helyre, ahová nemzőatyám, Szaisz városába neveztem őt ki a királyságba…”

*Asszurbanipal asszír uralkodó felirata*

**Elemzési szempontok, kérdések:**

**1.) Mit kell tudnunk a forrásról?**

**a.) Mi a forrás „műfaja”?** Egy ún. királyfelirat: egy asszír uralkodó számol be tetteiről.

**b.) Ki a szerzője?** Asszurbanipal, az utolsó nagy hódító asszír uralkodó (Kr. e. 7. század) vésette, több példányban, falakra és oszlopokra a feliratot, amelyben összes hadjáratáról beszámolt.

**c.) Mit tudhatunk/ feltételezhetünk a forrás hitelességéről?** A királyfelirat megtörtént eseményekről szól, de az esemény értelmezése, magyarázata asszír szempontból történik. A vérengző uralkodó képét hitelesnek tarthatjuk, egyrészt nyíltan vállalja (és ez az eszköz valószínűleg beleillett az uralkodóról alkotott képbe, sőt „elvárt” volt egy hódító asszír uralkodótól), másrészt a képi forrás is alátámasztja.

**2.) Milyen információk olvashatóak ki a forrásból?**

**a.) Mit tudunk meg az asszír uralomról Egyiptomban?** Egyiptomot még Asszurbanipal apja hódította meg, s ő volt az, aki nem engedte, hogy egy uralkodója legyen az országnak. Ehelyett több kis fejedelmet („királyt”) állított a nagyobb városok élére, akiktől hűségeskü letételét követelte.

**b.) Milyen „jogcímük” volt az asszíroknak Egyiptomra?**

**c.) Mi lehetett az egyiptomi királyok „bűne”?**

**d.) Hogyan kezelték az asszírok az egyiptomi lakosságot?**

**e.) Mi lett a szerepe, feladata Nekónak a megtorlások után?**

**f.) Hogyan biztosította Asszurbanipal a továbbiakban egyiptomi hatalmát?**

**3.) Döntse el, ad-e egyértelmű választ, magyarázatot a forrás a következő kérdésekre! Mi a jelentése annak, amiről a forrás hallgat, illetve, amiről ellentmondásos dolgokat állít?**

**a.) Miért volt joga az asszír királynak hűséget követelni az egyiptomi királyoktól?**

**b.) Tettek-e ellenséges lépéseket az egyiptomiak?**

**c.) Voltak asszír megszállók már a „lázadás” előtt is Egyiptomban?**

**d.) Mi lehetett a kegyetlenkedések célja?**

**e.) Valóban „kiirtották” az egyiptomi városok lakosságát?**

**4.) Milyen további következtetéseket vonhatunk le a forrásból?**

Azt, hogy meglepően kevés változás történt: továbbra is az asszíroknak hűségesküt tett királyok útján kormányozták az országot, asszír katonaság felügyelete alatt.

**5.) Minek érdemes utánanézni a szereplők sorsáról, amit nem tudhatunk meg a forrásból?** Utóbb, egy újabb lázadásban az egyiptomiak megölték Nékót, mint az asszírok emberét. Fia ekkor az asszírok oldalán harcolt honfitársai ellen. Később, az asszírok bukása után ő „szabadította fel” és egyesítette újra Egyiptomot.

**HOGYAN ÉRTELMEZZÜNK ÖNMAGUKBAN NEHEZEN ÉRTHETŐ FORRÁSOKAT KÉT FORRÁS ÖSSZEVETÉSÉVEL – KOMPLEX FELADAT**

„Két medzsai [núbiai] és két medzsai nő… érkezett a sivatagból a 3. uralkodási évben, a peret (sarjadás) évszak 3. hónapja 27. napján. Ezt mondták: azért jöttünk, hogy szolgáljunk a fáraónak (élet, üdv, egészség). Kikérdezték őket a sivatagban uralkodó állapotok felől. Ezt felelték: nem hallottunk semmit. A sivatag éhen pusztul. Ezt mondták. Szolgád [tehát a jelentés írója] visszaküldte őket ezen a napon a pusztájukba…”

*Egy egyiptomi határőr helyőrség jelentése, Kr. e. 19. száz*ad

 *Egyiptomban szolgáló núbiai zsoldosok, szoborcsoport egy egyiptomi sírban.*

**Elemzési szempontok, kérdések:**

1. **Helyezzék el térben a források információit! Használják a történelmi atlaszukat! Honnan, milyen földrajzi körülmények közül jöttek a *medzsaiak*?**
2. **Helyezzék el időben a szöveges forrásban közölt történet korát! Mi segít a kormeghatározásban? Milyen információ hiányzik ahhoz, hogy pontos dátumot tudjunk megadni?**
3. **Milyen konkrét információk nyerhetők a forrásokból (egyszerű szövegértés, forrásértelmezés)?**
4. **Hova jöttek a *medzsaiak*?**
5. **Miért jöttek? Mennyire lehetett „reális” az elképzelésük arról, hogy befogadják őket? Mit mond erről a kép?**
6. **Mit kérdeztek tőlük? Mit válaszoltak?**
7. **Mi történt a *medzsaiakkal* ezután?**
8. **Milyen következtetéseket „engednek meg” a források?** Fontos tudatosítani, hogy sokszor nem csak egy „jó” válasz lehetséges.
9. **Milyen lehetett Egyiptom és a núbiaiak viszonya?**
10. **Vajon miért temettek egy sírba szoborhadsereget?**
11. **A fenti kérdések megválaszolása után próbáljanak megoldásokat találni: vajon miért küldték vissza a núbiaiakat a sivatagba?** Fontos tudatosítani, hogy sokszor nem csak egy „jó” válasz lehetséges.

Példáink, bízunk benne, hogy hozzásegítenek ahhoz, hogy a kollégák is válogassanak a későbbi korok forrásaiból és megalkossák a diákjaiknak leginkább megfelelő feladatokat.